

## **Анализ результатов государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования**

Девятиклассники проходили государственную итоговую аттестацию в форме ОГЭ, сдавали два обязательных предмета и два по выбору. Допущены до экзаменов все 83 выпускника.

Во втором полугодии учебного года выпускники основной школы проходили собеседование по русскому языку (как допуск к ГИА).

КИМ состоят из четырех заданий, включающих в себя:

чтение текста вслух,

пересказ текста с привлечением дополнительной информации,

монологическое высказывание по одной из выбранных тем,

диалог с экзаменатором-собеседником.

Для получения зачета необходимо было набрать от 10 до 20 баллов.

Выпускники успешно справились с поставленной задачей (увеличилось количество человек, набравших максимальный балл, соответственно и тех обучающихся, кто набрал минимальный балл за собеседование):

Таблица 1

Набрали количество баллов	Количество девятиклассников	Процент
10-13	2	3%
14-17	41	49 %
18-20	40	48 %
20(максимальный балл)	10	12 %

Низкие результаты у Ткачук Егора 9В, Андреюшкова Никиты 9Б.

### **Положительными результатами можно считать:**

1) У 82/98,8% человек, интонация соответствует пунктуационному оформлению; у 100 % участников итогового собеседования сформировано беглое чтение и темп чтения соответствует коммуникативной задаче;

2) У 91,6% обучающихся отсутствуют орфоэпические ошибки и 98,7% детей не допустили речевые ошибки, что подтверждает сформированность правильной речи.

3) Учитывают условия речевой ситуации 100% лицеистов, решая коммуникативные задачи на высоком уровне. Дали ответы на все вопросы в диалоге, учли условия речевой ситуации и отвечали без орфоэпических ошибок при выполнении третьего и четвертого задания.

4) Высказывания у 97,6 % обучающихся характеризуются смысловой цельностью, связностью и последовательностью, не допускают логических ошибок.

5) 100 % лицеистов не испытывают трудностей в построении речевой ситуации, речь отличается богатством и точным использованием лексики, а также использованием

Темп чтения лицеистов соответствует коммуникативной задаче, а интонация - пунктуационному оформлению текста. При пересказе у большинства учащихся (77%) все основные микротемы исходного текста были сохранены. При выполнении заданий речевых ошибок не было. При монологическом высказывании 88 % участников итогового собеседования справились с коммуникативной задачей. Привели не менее 10 фраз по теме высказывания. Фактические ошибки отсутствовали.

Причиной положительной динамики результатов является систематическая работа учителей на уроке и вне урока по подготовке к собеседованию.

Результаты аттестации в 9 классах следующие:

### Математика

Структура КИМ ОГЭ отвечает цели построения системы дифференцированного обучения математике в современной школе. Дифференциация обучения направлена на решение двух задач: формирования у всех обучающихся базовой математической подготовки, составляющей функциональную основу общего образования, и одновременного создания условий, способствующих получению подготовки повышенного уровня, достаточной для активного использования математики во время дальнейшего обучения, прежде всего при изучении её в средней школе на профильном уровне.

При проверке базовой математической компетентности обучающиеся должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Части 2 модулей «Алгебра» и «Геометрия» направлены на проверку владения материалом на повышенном уровне. Их назначение — дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников, составляющую потенциальный контингент профильных классов. Эти части содержат задания повышенного уровня сложности из различных разделов курса математики.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей работы, – 31 баллов. Из них 20,1 за модуль «Алгебра» – 19 баллов, за модуль «Геометрия» – 12 баллов.

Рекомендуемый минимальный результат выполнения экзаменационной работы, свидетельствующий об освоении федерального компонента образовательного стандарта в предметной области «Математика», – 8 баллов, набранные в сумме за выполнение заданий всех двух модулей, при условии, что из них не менее 2 баллов по модулю «Геометрия». Преодоление этого минимального результата даёт выпускнику право на получение, в соответствии с учебным планом лицея, итоговой оценки по алгебре.

Подтвердили освоение основных общеобразовательных программ основного общего образования, то есть одолели минимальный порог, 100% выпускников.

Средний тестовый балл – 20,1, максимальный – 31 (Мамонов Глеб 9А), минимальный – 13 (Лесных Ульяна, 9Б). Средняя отметка – 4,3.

Результаты по классам следующие.

Таблица 2

Класс	Кол-во обучающихся	Кол-во «5»	Кол-во «4»	Кол-во «3»	Кол-во «2»	Усп., %	Кач., %	Учитель
9А	28	13	15	0	0	100	100	Шуматбаева Т.П.
9Б	26	7	16	3	0	100	88	Ильина В.В.
9В	29	10	17	2	0	100	93	Ильина В.В.
<b>Итого</b>	<b>83</b>	<b>30</b>	<b>47</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>100</b>	<b>94</b>	

Выпускники 9 классов справились с выполнением экзаменационной работы на высоком уровне.

Таблица 3

Сопоставление результатов учебного года и экзаменов

Класс	Вид оценивания	Успеваемость, %	Качество, %
9а	итоги года	100	80,5
	<b>экзамен</b>	100	100
9б	итоги года	100	69,5
	<b>экзамен</b>	100	88
9в	итоги года	100	69
	<b>экзамен</b>	100	93

Результаты экзамена выше результатов учебного года.

Сто процентов экзаменационных заданий выполнили выпускники 9 классов:

- 1 часть – 14 (17,1 %);
- 2 часть - 1 обучающийся (1,2 %)

Таблица 4

Справились по заданиям (а – алгебра, г – геометрия)

№ задания	1а	2а	3а	4а	5а	6а	7а	8а
Справились	81	75	48	70	68	79	81	74
Допустили ошибки	1	7	34	12	14	3	1	8

№ задания	9а	10а	11а	12а	13а	14а	15г	16г	17г	18г	19г
Справились	80	82	60	76	72	71	82	72	74	77	71
Допустили ошибки	2	0	22	6	10	11	0	10	8	5	11

№ задания	20а	21а	22а	23г	24г	25г
Справились	33	47	19	19	5	1
Частично справились	1	2	2	6	0	0

Подтвердили годовые оценки - 32 обучающихся (39%).

Получили экзаменационную оценку ниже годовой - 3 обучающийся (3,6%)

Получили экзаменационную оценку выше годовой – 48 (58,5 %).

Рис. 11.1. Диаграмма результатов экзамена по математике

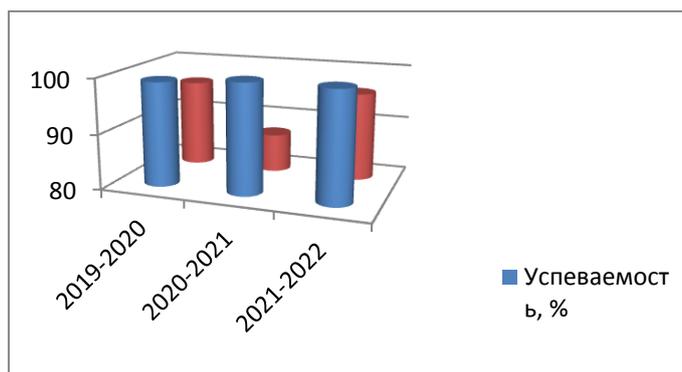


Таблица 5

Сравнительный анализ результатов ОГЭ по математике за три года

Показатель	Средний показатель					
	по муниципалитету			по лицее		
	2018-2019	2020-2021	<b>2021-2022</b>	2018-2019	2020-2021	<b>2021-2022</b>
Успеваемость, %	80,1	<b>83,28</b>	<b>94</b>	99	100	<b>100</b>
Качество, %	42,3	<b>32,5</b>	<b>52,3</b>	96	87	<b>96</b>

Показатель	Средний показатель					
	по муниципалитету			по лицее		
	2018-2019	2020-2021	<b>2021-2022</b>	2018-2019	2020-2021	<b>2021-2022</b>
Средний балл	12,5	<b>11,1</b>	<b>14</b>	23	18,5	<b>20</b>
Средняя оценка	3,2	<b>3,0</b>	<b>3,5</b>	5	4,1	<b>4</b>
Максимальный балл, %		1(1%)	<b>0</b>	1 (1%)	0	<b>0</b>

Результаты лицея гораздо выше результатов по региону и среди школ города.

### **Предложение на 2022-2023 учебный год:**

1. Больше внимания уделять решению геометрических задач второй части, решению текстовых задач; построение графиков функции.

2. Формировать умения применять функциональные методы решения некоторых задач, включая решение неравенств и систем неравенств, так как эти методы становятся ведущими на старшей ступени обучения;

3. При систематической подготовке обучающихся к ОГЭ использовать аналогичные виды заданий, обращать особое внимание на задания 3, 11.

### **Русский язык**

Экзаменационная работа в форме ОГЭ нацелена на проверку следующих видов предметных компетенций выпускников основной школы по русскому языку:

лингвистической компетенции – умения проводить лингвистический анализ языковых явлений;

языковой компетенции – практического владения русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдения языковых норм;

коммуникативной компетенции – владения разными видами речевой деятельности, умения воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания;

культуроведческой компетенции – осознания языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка.

Характеристика структуры и содержания КИМ ОГЭ:

каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа

– задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

### **Результаты ОГЭ по русскому языку**

Таблица 6

Класс	Учитель	Кол-во	«5»	«4»	«3»	Усп., %	Кач., %	Ср. балл	Ср. оценка
9А	Конева В.Ю.	28	22	6	0	100	100	30,9	5
9Б	Трубиллова И.В.	26	16	8	2	100	92	29,7	5

9В	Трубилова И.В.	29	22	6	1	100	96,6	30,4	5
<b>итого</b>		<b>83</b>	<b>60</b>	<b>20</b>	<b>3</b>	<b>100</b>	<b>96,4</b>	<b>30</b>	<b>5</b>

Из 83 выпускников, допущенных к государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования, в ОГЭ по русскому языку приняли участие 83 выпускника – 100%. Работа выполнена на высоком уровне, средний балл – 30. Средняя оценка - «5».

### Распределение участников по набранным баллам

Таблица 7

Кол-во обучающихся, %	Набравших max. балл (33), %	Набравших 32 балла, %	Набравших 26* и более баллов, %	Не набравшие 4 балла по критерию «Грамотность»	Не набравшие 6 баллов по критерию «Грамотность»
<b>83 чел./100</b>	<b>7чел./8,4%</b>	<b>27чел./32,%</b>	<b>82чел./97,6</b>	<b>3 чел./3,6%</b>	<b>13 чел./15,7%</b>

\*Балл, рекомендованный для приема в профильные классы

Максимальный балл (33) набрали Акишева Арина, Серебрянский Александр, Курицына Ирина, Иванов Игорь - 9А (учитель Конева В.Ю.);

Андреюшков Никита, Земцова Милана (9Б); Анисимов Владимир (9В) (Трубилова И.В.. Всего 7 чел.

Основные результаты выполнения всех заданий экзаменационной работы представлены в таблице 13.7

### Анализ выполнения заданий и групп заданий КИМ по предмету

Таблица 8

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения (максимальный балл)
Часть 1. Задание 1. Сжатое изложение	Речь. Слушание. Изложение (сжатое изложение содержания прослушанного текста)	Б	
ИК1	Адекватное понимание устной речи.		100%
ИК2	Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости		95%
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		95%
Часть 2. Задание 2. Синтаксический анализ	Синтаксис / Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения.	Б	74,7
Часть 2. Задание 3. Пунктуационный анализ	Пунктуация / Осложненное простое предложение Знаки препинания в сложносочиненном и в сложноподчиненном предложениях	Б	95

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения (максимальный балл)
	Сложные предложения с разными видами связи между частями		
Часть 2. Задание 4. Синтаксический анализ	Синтаксис / Словосочетание	Б	97,6
Часть 2. Задание 5. Орфографический анализ	Орфография / Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание. Правописание суффиксов различных частей речи. Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	Б	88
Часть 2. Задание 6. Анализ содержания текста	Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи	Б	66,3
Часть 2. Задание 7. Анализ средств выразительности	Выразительность русской речи	Б	84
Часть 2. Задание 8. Лексический анализ.	Лексика и фразеология / Группы слов по значению, происхождению и употреблению	Б	97,6
Часть 3. Задание 9. Сочинение - рассуждение	Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	Б	
СК1	Наличие обоснованного ответа/Понимание смысла фрагмента текста/Толкование значения слова		94
СК2	Наличие примеров-аргументов		90
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		89
СК4	Композиционная стройность работы		100
ГК1	Соблюдение орфографических норм		75
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм		59
ГК3	Соблюдение грамматических норм		78
ГК4	Соблюдение речевых норм		86,7
ФК1	Фактическая точность письменной речи		100

### Анализ выполнения задания 1 части 1

Сжатое изложение проверяет (при анализе учитывался только максимальный балл по критериям).

1) умение слушать, то есть адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте (ИК1): 83 обучающихся/ 100 % девятиклассников умеют правильно выделить всю главную информацию исходного текста и передать ее без искажений;

2) умение обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное (ИК2): 79 обучающихся/ 95% умеют лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приемы сжатия текста, исключая второстепенную информацию;

3) умение письменно передавать обработанную информацию (ИК3): 79 обучающихся/ 95% умеют создавать на основе прослушанного собственный текст, который обладает смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, с сохранением логики исходного текста.

У выпускников на высоком уровне сформировано умение информационной обработки текста, на высоком уровне – умение передавать главную информацию текста, применяя способы сжатия, на высоком уровне – умение создавать на основе прослушанного собственный текст.

#### Анализ данных позволяет сделать выводы:

выявлена небольшая разница между оценкой простого умения (слушать и понимать прослушанный текст) – 100% и оценками умения излагать главную информацию – 95% и умения последовательно воспроизводить информацию – 95%. Таким образом, у 5% выпускников недостаточно сформировано умение информационной обработки текста. Это Сиченко К., Кулешевич Л., Здоровцев И., Дубынин З..

Необходимо обратить внимание на работу над логикой изложения, абзачным членением, средствами связи предложений в тексте у четырех детей (Любенкова А., Балинской А., Кулешевич Л. и Кеттунен К.)

### Анализ выполнения заданий (2-8) части 2

Задания второй части направлены на работу с текстом и языковыми явлениями, предъявленными в тексте (языковой анализ текста). Задания с выбором ответа проверяли комплекс умений, связанных с анализом содержания текста и распознаванием изученных средств выразительности речи. Задания с кратким ответом проверяли комплекс умений, связанных с лексическим и грамматическим анализом текста.

#### Выполнение заданий 2-8

Таблица 9

Часть 2. № задания	2	3	4	5	6	7	8
Количество выполнивших	62	79	81	73	55	70	81
% выполнения	74,7	95	97,6	88	66,3	84	97,6

На повышенном уровне (65– 89%) выполнены 5 заданий из 7: №3 (пунктуационный анализ), №4 (синтаксический анализ словосочетания) №5 (орфографический анализ), №7 (анализ средств выразительности), №8 (лексический анализ).

На базовом уровне (50-64%) выполнено задание №2 (синтаксический анализ) и №6 (анализ содержания текста).

Низкий уровень не выявлен (ниже 35%).

Анализ данных позволяет сделать выводы:

Трудности для выпускников 9-ых классов вызывает задание, связанное с пониманием содержания текста (№6): низкая читательская грамотность, способность учащихся к осмыслению текстов и рефлексии на них, использования их содержания для достижения целей. У части девятиклассников (45%) отсутствует полное понимание текста, которое зависит от умения найти необходимую информацию и извлечь ее из общего контекста, сформулировать общее понимание текста и представить собственную точку зрения о содержании и форме текстового сообщения.

Ошибки задания №2 у 21 обучающихся (25,3%), связанные с неправильным выделением грамматической основы предложения, объясняются прежде всего неумением определять синтаксические функции инфинитива, различать обращение и подлежащее, простые и составные сказуемые, двусоставные и односоставные предложения, особенно в случае безличных предложений при наличии «логического подлежащего».

Ошибки, связанные с выполнением задания №5 (орфографический анализ) у 27% детей, в первую очередь касаются не незнания того или иного правила написания слов, а неумения применять алгоритм выбора верного ответа: определение частеречной принадлежности слова, определение морфемы и типа орфограммы в ней, поиск правила, соотнесение с предложенным объяснением. Также затруднительным оказывается для учеников выявить условия выбора буквы для гласного в корнях с чередованием или соотнести ту или иную форму слова с его грамматическими признаками (спряжение, падеж, склонение и т. п.).

Трудности у обучающихся вызывает задание, связанное с анализом средств выразительности (№7): 16% детей не овладели необходимой терминологией, не умеют отличить метафору от сравнения, словосочетания с эпитетом от фразеологизма, выявлено и недостаточное знание русской фразеологии.

Таким образом, при изучении раздела «Синтаксис» следует обратить дополнительное внимание на способы выражения подлежащего и сказуемого, систематический анализ, как готовых предложений, так и самостоятельно составленных конструкций. При организации повторения раздела «Орфография» рекомендуется уделить дополнительное внимание вопросам разработки конкретных алгоритмов для отдельных частей речи с целью успешного выполнения задания 5. Особое внимание уделить систематическому формированию читательской грамотности у обучающихся.

### **Анализ выполнения задания 9 части 3**

Часть 3 экзаменационной работы содержит одно задание – 9, представленное в трёх альтернативных вариантах: 9.1, 9.2, 9.3. С помощью этого задания прежде всего проверяется коммуникативная компетенция, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделяется умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Содержание сочинения оценивается по четырем критериям, представленным в таблице:

Таблица 10

Критерии	Проверяемые элементы содержания/умения	Средний % выполнения
СК1	Наличие обоснованного ответа/Понимание смысла фрагмента текста/Толкование значения слова	94
СК2	Наличие примеров-аргументов	90
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и	89

	последовательность изложения	
СК4	Композиционная стройность работы	100

У выпускников на высоком уровне (90% и выше) сформированы умения выдвигать тезис и аргументировать его, логично и последовательно излагать мысли. Превосходство оценки по критерию СК4 («Композиционная стройность» - 100%) над оценкой по критерию СК3 («Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения») на 11 % говорит о том, что обучающиеся хорошо представляют классическую композицию сочинения-рассуждения и следуют ей. Однако в работах есть логические ошибки, что приводит к снижению оценки по критерию СК3.

При сопоставлении результата по критериям СК3 и ИК3 («Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения и изложения»): выполнение СК3 – 89%, выполнение ИК3 – 95% - разница составляет 6%, что подтверждает понимание участниками ОГЭ: в результате сжатого изложения должен получиться новый текст, отвечающий всем требованиям этой единицы синтаксиса.

Анализ данных позволяет сделать выводы:

коммуникативная компетенция выпускников по русскому языку сформирована на высоком уровне – оценки за изложение очень высокие;

показатели успешности выполнения заданий части 3 (сочинение) выше показателей части 2 (тест).

### **Анализ выполнения заданий частей 1 и 3 по критериям практической грамотности и критерию**

#### **«Фактическая точность письменной речи»**

На основании результатов выполнения заданий 1 и 9 можно судить об уровне практического владения участниками экзаменационной работы орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1–ГК4 в двух видах работы: сжатом изложении и сочинении-рассуждении. Результаты выполнения заданий представлены в таблице 13.10. Здесь же показано соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Средний % выполнения	% не выполнивших задания
ГК1	Соблюдение орфографических норм	75	2,4
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	59	16,9
ГК3	Соблюдение грамматических норм	78	1,2
ГК4	Соблюдение речевых норм	86,7	1,2
ФК1	Фактическая точность письменной речи	100	0

У выпускников на высоком уровне сформированы следующие виды деятельности: соблюдение грамматических норм (критерий ГК3) – 78%; соблюдение речевых норм (критерий ГК4) – 86,7%. фактическая точность письменной речи (критерий ФК1) – 100%.

Обучающиеся имеют базовый уровень орфографической и пунктуационной грамотности (критерии ГК1 и ГК2 - учитывается максимальный балл): необходимые навыки сформированы у 96% учеников. Показатель по критерию ГК2 («Соблюдение пунктуационных норм») остаётся одним из самых низких во всей работе и составляет

59%. 75% участников ОГЭ лица не сделали ошибок по критерию ГК1 («Соблюдение орфографических норм»). Если сравнить процент выполнения задания №5 «Орфографический анализ» - 88% с процентом выполнения критерия ГК1 «Соблюдение орфографических норм» - 75%, то можно отметить, что теоретический навык развит лучше, чем практические знания этого раздела. Подобная ситуация при сравнении процента выполнения задания №3 «Пунктуационный анализ» - 95% и критерия ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм» - 59%, одновременно с этим по критерию ГК2 16,9% участников набрали 0 баллов. Таким образом, при наличии теоретических знаний ребята допускают ошибки на практике.

Соблюдение пунктуационных норм для 17% участников экзамена является проблемой.

Обучающиеся, набравшие общий высокий балл, но не преодолевшие «порог» по критериям практической грамотности

Таблица 12

Класс	ФИ обучающегося
9А	Понасенко Екатерина, Залуцкий Александр, Вальков Арсений
9Б	Никуленков Никита, Летовальцев Георгий
9В	Лапинская Анна, Жукова Дарья
итого	7 обучающихся

### Сравнение экзаменационных и годовых отметок по русскому языку

Таблица 13

	класс	Усп., %	Кач., %	Ср. тестовый балл	Ср. отметка	Доля оценок выше,%	Доля оценок соответствует,%	Доля оценок ниже,%
Итоги ОГЭ	9А	100	100	31,5	4,8	71,4	25	3,6
Итоги учебного года		100	100	-	4,1	-	-	-
Итоги ОГЭ	9Б	100	92	29,7=5	4,5	57,7	38,5	3,8
Итоги учебного года		100	88	-	4	-	-	-
Итоги ОГЭ	9В	100	96,6	30,3=5	4,7	75,9	20,7	3,4
Итоги учебного года		100	86,2	-	4	-	-	-
Итого ОГЭ		100	96,2	30,3 =5	4,7	68	28	3,6
Итого 2020-21 учебный год		100	91,4	-	4	-	-	-

Большое количество выпускников 68% повысили свою годовую отметку, низкий процент – 3,6% не подтвердивших годовую отметку.

Динамика показателя соответствия двух отметок, годовой и экзаменационной, свидетельствует о тенденции к увеличению доли выпускников, которые улучшили свою годовую отметку.

**Выводы:**

Комплексный характер экзаменационной работы по русскому языку позволил проверить и оценить сформированность лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций, оценить уровень сформированности предметных умений для продолжения обучения по программам среднего общего образования.

83 выпускника/100% ООО достигли результатов базового уровня по русскому языку (все участники экзамена получили положительные отметки), из них достигли повышенного уровня (диапазон выполнения 65-89%) – 20 выпускников/24%, 60 выпускника/72% достигли высокого уровня (диапазон выполнения 90-100%).

81 выпускник/97,6% (набравшие 26 баллов из 33, рекомендованные для продолжения обучения по профильным программам) обладают способностью адекватно понимать устную речь и письменно воспроизводить текст с заданной степенью свернутости, воспринимать и структурировать информацию, способны создавать текст в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи.

Самые низкие результаты участники экзаменационной работы показали в освоении теоретических знаний по темам «Синтаксический анализ», «Практическое применение пунктуационных норм», «Адекватное понимание письменной речи».

#### **Предложения на 2022-2023 учебный год:**

1. Организовывать систематическое повторение раздела «Орфография и пунктуация» в 8-9 классе (после завершения изучения раздела «Морфология и орфография»), алгоритмизировать применение правил и включать на каждом уроке примы, совершенствующие практическое применение правил, в том числе на уроках развития речи.
2. Организовать систематическую работу с фрагментами текстов, как более сложной составляющей тестовой работы, содержащей научную информацию, обращать более пристальное внимание на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из текста.
3. Использовать критериальную оценку для обеспечения объективности текущего и итогового оценивания.

#### **Предметы по выбору**

Выпускники **по выбору** сдавали два предмета.

Таблица 14

Результаты экзаменов по выбору

Предметы	Сдавали (чел./%)	Сдали (чел.)	Успеваемость %	Качество %	Средний тестовый балл	Средняя отметка
Биология	16/19%	16	100	87,5	31	4
Обществознание	33/40%	33	100	93,9	28	4
Химия	15/18%	15	100	73,3	24	4
Английский	29/35%	29	100	93,1	58	4
Физика	34/41%	34	100	82	27	4
Информатика	37/45%	37	100	94,6	16	5
История	1/1%	1	100	100	23	4
География	1/1%	1	100	100	21	4

Выпускники основной школы по предметам выбора показывают стабильные результаты на высоком и оптимальном уровнях.

У большинства девятиклассников сформированы умения по применению теоретических знаний для решения практических заданий; умения работать с информационными источниками.

Лучшие результаты по информатике (сдавали 45% обучающихся, и все сдали на «4» и «5».

Таблица 15

Сравнительный анализ полученных экзаменационных отметок с годовыми

	Рус.яз	Мат.	Физика	Химия	Био	Информ.	Общ.	Англ.яз.	Истор	Гео
Средняя отметка за год	3,97	3,75	4,06	4,01	4,18	3,94	3,76	4,35	3,7	3,89
Средняя отметка за экзамен	5	4	4	4	4	5	4	4	4	4

Отметки за экзамен подтверждают годовые или выше годовых. Это говорит о хорошей подготовке обучающихся к ОГЭ.

В целом, выпускники основной школы успешно освоили все образовательные программы основного общего образования.

Таблица 16

Статистические данные по результатам проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования

Предметы	Успеваемость %		Качество %		Средняя отметка	
	Лицей	Город	Лицей	Город	Лицей	Город
Английский язык	100	98,5	93,1	80,9	4	4,1
Информатика	100	96,4	94,6	49,8	5	3,5
Биология	100	93,2	87,5	37,7	4	3,4
Обществознание	100	95,9	93,9	33,4	4	3,3
Химия	100	91,2	73,3	50,2	4	3,6
Физика	100	98,3	82	60,7	4	3,7
География	100	97	100	77,7	4	4
История	100	92,5	100	52,5	4	3,5

Результаты лицея выше региональных и городских.

Заместитель директора по УВР Харина Н.П.