Карта оценки Итогового индивидуального проекта

	Баллы
1. Способность к самостоятельному приобретению знаний и решению проблем	
***Критерий 1.1.* Поиск, отбор и адекватное использование информации**	
Работа содержит **достаточно полную** информацию из **разнообразных** источников	**3**
Работа содержит **достаточный объем** подходящей информации из однотипных **источников**	**2**
Работа содержит **незначительный объем** подходящей информации из **ограниченного** числа однотипных **источников**	**1**
Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1,2,3 балла	**0**
***Критерий 1.2.* Постановка проблемы**	
Проблема сформулирована, **обоснована** (для учебно-исследовательской работы - выдвинута гипотеза)	**3**
Проблема сформулирована, в целом **обоснована** (для учебно-исследовательской работы - выдвинута гипотеза), но не приведены доказательства	**2**
Проблема **сформулирована**, но частично **обоснована,** (для учебно -исследовательской работы - гипотеза **отсутствует)**	**1**
Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1,2,3 балла	**0**
***Критерий 1.3.* Актуальность и значимость темы проекта**	
Актуальность темы проекта и её значимость раскрыты и обоснованы исчерпывающе, тема имеет актуальность и значимость не только для ученика, но и для школы, города.	**3**
Актуальность темы проекта и её значимость для ученика обозначены на уровне утверждений, приведены **основания**	**2**
Актуальность темы проекта и её значимость для ученика обозначены фрагментарно **на уровне утверждений**	**1**
Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1,2,3 балла	**0**
***Критерий 1.4.* Анализ хода работы, выводы и перспективы**	
Представлен **исчерпывающий анализ** ситуаций, складывавшихся в ходе работы, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы	**3**
Представлен **развернутый обзор** работы по достижению целей, заявленных в проекте	**2**
Анализ заменен **кратким описанием** хода и порядка работы	**1**
Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1,2,3 балла	**0**
***Критерий 1.5.* Личная заинтересованность автора, творческий подход к работе**	
Работа отличается **творческим подходом**, собственным **оригинальным** отношением автора к идее проекта	**3**
Работа самостоятельная, демонстрирующая **серьезную заинтересованность** автора, предпринята попытка представить личный взгляд на тему проекта, применены **элементы творчества**	**2**
Работа **шаблонная**. Автор проявил **незначительный интерес** к теме проекта, но не продемонстрировал самостоятельности в работе, не использовал возможности творческого подхода	**1**
Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1,2,3 балла	**0**
***Критерий 1.6.* Полезность и востребованность продукта**	
Продукт **полезен. Указан круг лиц,** которыми он будет востребован. Сформулированы **рекомендации** по использованию полученного продукта, спланированы **действия по его продвижению**	**3**
Проектный продукт **полезен, круг лиц**, которыми он может быть востребован **указан. Названы потенциальные потребители и области использования продукта.**	**2**
Проектный продукт **полезен после доработки, круг лиц**, которыми он может быть востребован, **указан неявно**	**1**
Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1,2,3 балла	**0**
2. Сформированность предметных знаний и способов действий	
***Критерий 2.1.* Соответствие выбранных способов работы цели и содержанию проекта**	
Способы работы **достаточны** и использованы **уместно и эффективно, цели проекта достигнуты**	**3**
Использованные способы работы **соответствуют** теме и цели проекта, но являются **недостаточными**	**2**

	Баллы
Часть используемых способов работы **не соответствует** теме и цели проекта, цели могут быть до конца не достигнуты	**1**
Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1,2,3 балла	**0**
***Критерий 2.2.* Глубина раскрытия темы проекта**	
Тема проекта раскрыта исчерпывающе, автор продемонстрировал **глубокие знания, выходящие за рамки школьной программы**	**3**
Тема проекта раскрыта, автор показал знание темы в **рамках школьной программы**	**2**
Тема проекта раскрыта **фрагментарно**	**1**
Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1,2,3 балла	**0**
***Критерий 2.3.* Качество проектного продукта**	
Продукт **полностью соответствует** требованиям качества (эстетичен, удобен в использовании, соответствует заявленным целям)	**3**
Продукт **не полностью** соответствует требованиям качества	**2**
Проектный продукт **не соответствует большинству требований** качества (эстетика, удобство использования, соответствие заявленным целям)	**1**
Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1,2,3 балла	**0**
***Критерий 2.4.* Использование средств наглядности, технических средств**	
Средства наглядности, в т. ч. ИКТ, используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, подача материала логична, презентация и текст доклада полностью согласованы	**3**
Средства наглядности, в т. ч. ИКТ, используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, отсутствует логика подачи материала, нет согласованности между презентацией и текстом доклада	**2**
Средства наглядности, в т. ч. ИКТ, используются фрагментарно, не выдержаны основные требования к дизайну презентации	**1**
Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1, 2, 3 балла	**0**
3. Сформированность регулятивных действий	
***Критерий 3.1.* Соответствие требованиям оформления письменной части**	
Работа отличается четким и грамотным оформлением **в точном соответствии с установленными правилами**	**3**
Письменная часть работы оформлена с опорой на **установленные правилами** порядок и четкую структуру, допущены незначительные ошибки в оформлении	**2**
Предприняты **попытки оформить** работу в соответствии с установленными правилами, придать ей соответствующую структуру	**1**
Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1, 2, 3 балла	**0**
***Критерий 3.2.* Постановка цели, планирование путей ее достижения**	
Цель сформулирована, четко обоснована, дан развернутый план ее достижения, самостоятельно осуществляет контроль и коррекцию деятельности	**3**
Цель сформулирована, в целом обоснована, задачи реализуются последовательно, контроль и коррекция частично осуществлялись с помощью руководителя проекта.	**2**
Цель сформулирована, частично обоснована, дан краткий план ее достижения, контроль и коррекция осуществлялись с помощью руководителя проекта.	**1**
Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1, 2, 3 балла	**0**
***Критерий 3.3.* Сценарий защиты (логика изложения), грамотное построение доклада**	
Тема и содержание проекта раскрыты. Представлен **анализ** ситуаций, складывавшихся в ходе работы, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы	**3**
Тема и содержание проекта раскрыты, представлен **развернутый обзор** работы по достижению целей, заявленных в проекте	**2**
Тема и содержание проекта раскрыты **фрагментарно, дано сравнение** ожидаемого и полученного результатов	**1**
Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1, 2, 3 балла	**0**
***Критерий 3.4.* Соблюдение регламента защиты (не более 5-7 мин.) и степень воздействия на аудиторию**	

	Баллы
Автору удалось вызвать интерес **аудитории и уложиться в регламент**	**3**
Автору удалось вызвать интерес аудитории, но он **вышел за рамки** регламента	**2**
Материал изложен с учетом регламента, однако автору **не удалось заинтересовать** аудиторию	**1**
Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1, 2, 3 балла	**0**
4. Сформированность коммуникативных действий	
Критерий 4.1. **Четкость и точность, убедительность и лаконичность**	
содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; наблюдается правильность речи; точность устной и письменной речи; четкость речи, лаконизм, немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления отсутствуют	**3**
содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; присутствует культура речи, немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления отсутствуют	**2**
содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; присутствует культура речи, наблюдаются немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления	**1**
Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1, 2, 3 балла	**0**
Критерий 4.2 **Умение отвечать на вопросы, умение защищать свою точку зрения**	
Автор проявляет хорошее владение материалом, уверенно отвечает на поставленные вопросы, доказательно и развернуто обосновывает свою точку зрения	**3**
Автор уверенно отвечает на поставленные вопросы, но не до конца обосновывает свою точку зрения	**2**
Ответы на поставленные вопросы однословные, неуверенные. Автор не может защищать свою точку зрения	**1**
Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1, 2, 3 балла	**0**
Критерий 4.3**. Оформление компьютерной презентации проекта**	
Презентация полностью соответствует теме и плану проекта, выполнена с использованием графической информации (иллюстрации, графики, таблицы, диаграммы и т.д.) и в соответствии с требованиями к оформлению (дизайн-эргономические требования: сочетаемость цветов, ограниченное количество объектов на слайде, цвет текста). Высокий уровень владения ИКТ-компетентностью	**3**
Презентация в целом соответствует теме и плану проекта, выполнена с использованием графической информации (иллюстрации, графики, таблицы, диаграммы и т.д.) и в целом в соответствии с требованиями к оформлению (дизайн-эргономические требования: сочетаемость цветов, ограниченное количество объектов на слайде, цвет текста). Средний уровень владения ИКТ-компетентностью	**2**
Презентация соответствует теме и плану проекта, выполнена с частичным использованием графической информации (иллюстрации, графики, таблицы, диаграммы и т.д.), не соответствует требованиям к оформлению (дизайн-эргономические требования: сочетаемость цветов, ограниченное количество объектов на слайде, цвет текста). Низкий уровень владения ИКТ-компетентностью	**1**
Все случаи, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1, 2, 3 балла	**0**